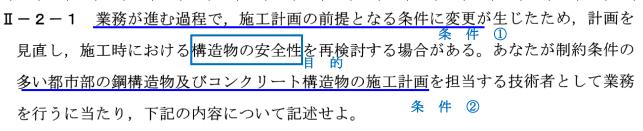
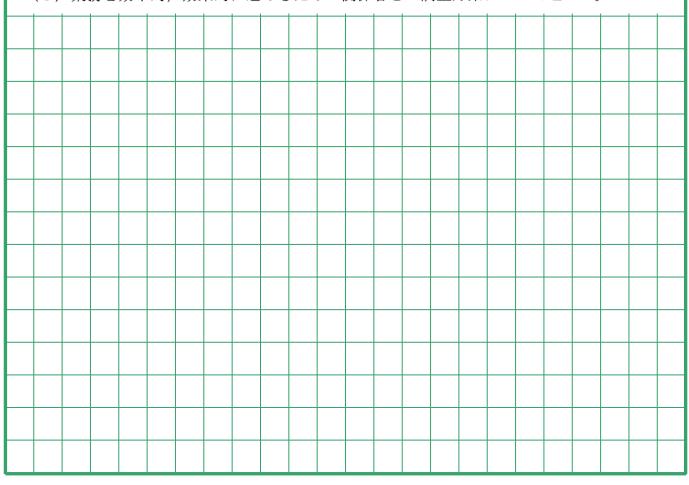
氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工



- (1) 対象とする構造物、現地の状況及び条件の変更点を設定し、施工時における構造物問題の安全性を確保するために調査、検討すべき事項を複数挙げ、その内容について説明世よ。
- (2)業務を進める手順を列挙して、それぞれの項目ごとに留意すべき点、工夫を要する点を述べよ。
- (3)業務を効率的、効果的に進めるための関係者との調整方策について述べよ。



氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工

<u>1</u> .	調	査	,	検	討	す	ベ	き	事	項	_												
	対	象	構	造	物	を	片	持	張	出	架	設	エ	法	で	架	設	す	る	プ	レ	ス	<u>۲</u>
レ	ス	ト	コ	ン	ク	IJ	Ļ	٦	( P	<b>C</b> )	橋	と	し	`	現	地	状	況	は	周	交	通	量
の	多	٧١	国	道	が	存	在	し	`	エ	事	の	社	会	的	影	響	度	が	高	٧١	_(1)	0
条	件	変	更	点	は	交	通	規	制	に	よ	る	影	響	を	最	小	化	し	た	エ	期	短
縮	化	2	で	あ	る	0	以	下	に	調	査	•	検	討	す	ベ	き	事	項	を	示	す	0

- ① 国道はどこに存在しているのでしょうか。対象構造物は国道の橋梁なのか、対象構造物に近接、接しているのかといった情報が必要ではないでしょうか。
- ② 交通規制の影響を小さくするという目的は、設計時点で検討すべき事項であって、業務が進む過程で発生する条件変更として違和感があります。業務過程なので、例えば「PC 桁の製作には不測の時間を要することが判明した」といった条件変更を設定し、その対応策として工期短縮を図るというストーリーなどが考えられます。

																					_		
<u>( 1</u>	) 架	日前	ኒ -	Ž I	1	ツニ	ን -	長	の	最	適	化	ح	構	造	解	析	_:	ク	IJ	テ	イ	カ
ル	ک	な	る	架	設	期	間	短	縮	に	向	け	`	過	去	の	類	似	橋	梁	を	調	査
す	る	_3	0	ブ	口	ツ	ク	長	延	伸	に	ょ	る	4	施	エ	時	応	力	, 7	ر ک ت	b a	み、
支	点	反	力	の	変	化	を	3	次	元	F	ΕN	/I 角	军市	ŕ 7	で村	矣 言	<u>† (</u>	í đ	,	限	界	状
態	設	計	に	基	づ	き	構	造	安	全	性	を	評	価	_6	す	る	0					
																						$\vdash$	

- ③ 類似橋梁の何を調査するのでしょうか。調査項目を明確にしましょう。また、工期短縮の検討ステップがないまま、架設期間を短縮といった結果が前提となっていることも違和感があります。
- ④ これも同様にブロック長延伸ありきであることに違和感があります。このような、論述展開をしたい場合は、最初の設定であらかじめブロック長の延伸を変更条件にすべきでしょう。
- ⑤ 調査・検討すべき事項を聞かれているので、手段まで書く必要はないと思います(手順で書くべき)。
- ⑥ 安全性を確保するための調査・検討事項ですから、不要です。また、手段については⑤と同様。

氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工



- ⑦ 「増大に伴う」というより、「増大するため」ではないでしょうか。また、前述は、「延伸」でここでは「増大」となっています。荷重の話なので、ブロックの死荷重が増えるという意味で意図的に変えているのですかね。意図がないなら統一し、あるならブロック長の増大ではなく、ブロック荷重の増大とすべきでしょう。
- ⑧ 「・・・対策に留意し・・・対策を検討・・・」との表現に違和感があります。耐風・耐震対策が 安全対策そのものなのではありませんか。→「機材の大型化に対応するため、支持梁やアンカーの 補強など耐風・耐震対策を検討する」

(3)品質管理計画の検討: 工程短縮に対応す ため、 高 る 強度コ ン ク IJ - | ト ( 5 0 N / m m <sup>2</sup> 以 上 ) の 早 期 発 強 度 現 性 縮 化 を 検 討 す る 温 度 ひ び 割 れ た 生 期 間  $\mathcal{O}$ 短 抑|制| れ|指|数 \_1|.0|以 کے る  $\aleph$ S び 割 上 す 配 合 計|画| に 留 意 す る (9)

⑨ これは留意点なので、手順で書きましょう。

2	. 業	務	手	順	ع	留	意	,	エ	夫	を	要	す	る	点	_							
<u>( 1</u>	)	€ 伐	: 変	. 更	Į k	- 住	<u> </u>	景	多	us 审	i B	<b>]</b> 0	)作	争为	<b>È</b> :	_条	件	変	更	の	構	造	安
全	性	^	の	影	響	を	施	工	段	階	別	に	整	理	す	る	o	例	え	ば	`	張	出
架	設	時	は	ブ	口	ツ	ク	長	増	加	に	よ	る	ク	IJ	J	プ	•	乾	燥	収	縮	増
大	が	プ	レ	ス	<u>۱</u>	レ	ス	損	失	논	耐	荷	力	低	下	を	招	<	た	め	`	実	測
デ	_	タ	の	(	Е	В-	FΙ	P	モ	デ	ル	に	よ	る	ク	IJ	J	プ	予	測	に	基	づ
		-								,			'			-			-	,,,,			

氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工

# き、次ブロックのキャンバーを逐次後正し、工夫する 00。

- ⑩ 例示なのか、工夫点なのか判然としません。聞かれていることは、工夫点ですから、「例えば」は不要です。例示ではなく、設定した状況に即して記載すれば良いと思います。
  - →「工夫点としては、・・・修正する」

ただし、この修正をしたとしても、内容的に問題があります。これは、施工段階別に整理する際の工夫点ではなく、施工段階の一つの影響を示しているものにすぎません。接続詞にあるとおり例示になっています。整理する上での工夫点・留意点を書きましょう。

### (2) 構造解析 + デル の 再 構 築 照 査: 口 ク 長 変 更 に ツ レ 伴 う 工|時 応|力| 状 態 を | 詳 | 細 | に | シ | ミ | ショ (11) 施 ユ 施 工 中 $\mathcal{O}$ 不|均 衡 状 態 に おけ る 構造 物 安 全性 を 確認 る 考 応 集 中|箇| 所 留 (12) 過 去 事 例 を 参 に 力 に $\mathcal{O}$ 際 そ の | 箇 | 所 | に | 鉄 | 筋 B プ $\vdash$ 補強 行 | う | 夫しす ス Vス を 工 る | 🔞

- ⑪ どうやっての部分を書きましょう。これが FEM ですかね。こっちに書いた方が良いでしょう。
- ② 前項の調査・検討項目との関係性も示した方が良いでしょう。例えば、「前項の調査検討結果に基づき」といった表現が考えられます。
- (3) 留意点としては理解できるのですが、留意点に対する行動を工夫点として記述されていることには 釈然としないものを感じます。留意した結果、当然の行動と言えると思います。工夫点とは、標準 より優れた結果・効果を得るための行動ではないでしょうか。

<u>( 3</u>	)	į I	· 計	- 連	ij σ,	)最	と 道	i (l	<b>:</b>	構	造	解	析	結	果	に	基	づ	き	`	ク	IJ	テ
1	力	ル	パ	ス	を	見	直	し	た	工	程	短	縮	化	を	図	る	_(14)	施	エ	計	画	を
策	定	す	る	0	プ	レ	キ	ヤ	ス	1	部	材	の	活	用	`	大	型	架	設	機	械	の

氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工

導	入	\	多	軸	移	動	台	車	の	利	用	な	تنح	,	効	率	的	な	施	工	方	法	を
エ	夫	す	る	<u>(15)</u>	0	V	R ·	A	R	技	術	を	活	用	し	た	施	工	シ	111	ユ	レ	
シ	3	ン	を	<b>一</b> 行	٧١	`	干	渉	チ	エ	ツ	ク	ゃ	作	業	効	率	の	向	上	に	留	意
す	る	16	0	17																			

- ④ 構造解析は、工期短縮を図ることを目的とするのではなく、安全を確保するために実施するのでは ありませんか。
- ⑤ 「施工方法を工夫する」といった表現に違和感があります。また、工期短縮は、ブロック長の変更を持って行うと言っているにも関わらず、ここで数多の手段を明示することを工夫点とすることも、一貫性に欠けているように感じます。
- (16) これこそ工夫点ではありませんか。
- ① ステップが少ないように感じます。一般論として考えた場合でも、調査→構造解析→施工方法(仮設含む)→安全・品質・コストの検討→施工計画の変更といったステップが考えられます。また、前項の調査・検討がどのステップで行われるのかについても判然としません。

<u>3</u> .	関	係	者	ح	の	調	整	方	策	_													
<u>( 1</u>	) 3	才	6 全	: 諱	ŧ σ	)関	月 催	<b>H</b> ::	発	注	者	,	設	計	者	`	施	工	者	の	利	害	関
係	者	_(18)	に	対	し	て	`	計	画	変	更	に	よ	る	問	題	点	を	共	有	す	る	た
め	`	定	期	的	な	会	議	を	設	け	る	0	IJ	れ	に	ょ	ŋ	`	情	報	の	透	明
性	が	確	保	さ	れ	`	迅	速	な	意	思	決	定	Þ	問	題	解	決	が	可	能	_19	と
な	る	0																					

- 18 利害関係者という表現が気になります。工事目的物の品質確保に関係する人たちではありませんか。
- 頂報の透明性とは、情報が誰にでも容易に見える状態、またはアクセスできる状態を指します。これは透明性ではなく、前述にあるように単に情報共有の結果ではありませんか。

氏名		部門	建設部門
問題番号	計画見直し→構造安全性	選択科目	鋼構造及びコンクリート
コース		専門とする事項	コンクリート構造の施工

( 2	) ]		表	ŧ Ø	)	<b>‡</b> ∤	:	工	期	短	縮	を	確	実	に	進	め	る	た	め		バ	ッ
ク	ワ	Ţ	ド	ス	ケ	ジ	ュ	_	ル	で	工	程		を	作	成	し	マ	イ	ル	ス	ト	_
ン	を	設	定	す	る	0	工	程	表	は	ク	ラ	ウ	ド	で		捗	状	況	を	IJ	ア	ル
タ	イ	ム	共	有	し	, [	+ <u> </u>		变				5 -	L. f	呈 j						<b>)</b>	5 <b>(</b>	20)
_	タ イ ム 共 有 し 、計 画 変 更 に 伴 り 工 程 遅 延 を 防 止 す る ②         ② これは工程管理の話であり、関係者との調整方策ではないですね。															$\exists$							
L																ot							
( 3	) 地	9 項	<b>〕</b> 住	: Þ	, Ç	O,	) 惶	幸	<b>及</b> 技	<b>是</b> 供	<del>t</del> :	地	元	住	民	や	道	路	利	用	者	に	対
し	て	`	進	捗	状	況	ゃ	交	通	規	制	情	報	を	定	期	的	に	発	信	す	る	0
ま	た	`	意	見	交	換	会	を	開	催	し	て	懸	念	事	項	に	対	応	す	る	۲	と
で	合	意	形	成	を	図	り	,	社	会	的	影	響	の	最	小	化	を	図	る	_21	0	以
上																							
21	② この行動が、なぜ効率的、効果的な業務進捗に関係するのか分かりません。記述においても、社会																						
	的影響の最小化を目的としてしまっていますから、論点がずれていることを宣言しているようなも															5							
	のです。															Н							
																							$\exists$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$
																							$\dashv$